

В настоящее время при уклонении от отбывания наказаний без изоляции от общества законодательством предусмотрены меры воздействия на осужденного. При отбывании наказания в виде обязательных и исправительных работ — это вынесение осужденному предупреждения и в конечном счете возможность замены назначенного наказания более строгим видом. Вместе с тем при отсутствии нарушений порядка и условий отбывания назначенного ему наказания законодательство не предусматривает возможность поощрить осужденного за примерное поведение, добросовестное отношение к труду или учебе.

В свою очередь, применение к несовершеннолетним осужденным мер поощрения будет являться дополнительным стимулом для добросовестного отбытия назначенного ему наказания.

1. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : 8 янв. 1997 г., № 1-ФЗ : в ред. от 27.12.2018 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. Горина Е. Е., Саулина М. А. Воспитательная работа с несовершеннолетними осужденными, состоящими на учете в уголовно-исполнительной инспекции // Социальные отношения. 2017. № 3 (22). С. 6–11.

УДК 343.8

С. В. Кузьменкова
преподаватель цикла специальных дисциплин
Центра повышения квалификации руководящих работников
и специалистов МВД Республики Беларусь,
кандидат юридических наук

**НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ
НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ АРЕСТА В ОТНОШЕНИИ ЛИЦ,
ОБЯЗАННЫХ ВОЗМЕЩАТЬ РАСХОДЫ
НА СОДЕРЖАНИЕ ДЕТЕЙ, НАХОДЯЩИХСЯ
ИЛИ НАХОДИВШИХСЯ
НА ГОСУДАРСТВЕННОМ ОБЕСПЕЧЕНИИ**

Обязанные лица — это родители, ведущие аморальный образ жизни, которые пьют и не заботятся о своих детях. В результате чего детей помещают на государственное обеспечение — в школы-интернаты и иные спецучреждения для несовершеннолетних, опекунские и приемные семьи. Декретом Президента от 24.11.2006 г. № 18 «О дополнительных мерах по государственной защите детей

в неблагополучных семьях» (далее — Декрет № 18) предусмотрено, что обязанные лица должны возмещать расходы, потраченные на содержание их детей, в том числе и в период их нахождения в исправительных учреждениях [1]. Указанный Декрет № 18 предполагает обеспечение защиты прав и законных интересов детей в неблагополучных семьях и повышение ответственности родителей.

Государством предпринимаются крайние меры, направленные на возмещение обязанными лицами задолженности перед государством, однако значимых и положительных результатов не достигнуто, о чем свидетельствуют данные судебной статистики Республики Беларусь. Так, например, в 2010 г. из 896 осужденных к аресту 23 % осуждено к данному наказанию за преступление, предусмотренное ч. 2 и 3 ст. 174 УК, в 2013 г. — 30,3 %, в 2014 г. — 30,1 %, в 2015 г. — 25,6 %, в 2016 г. — 26,1 %, в 2017 г. — 28,6 %. Очевидно, что применение наказания в виде ареста за совершение указанного преступления на протяжении последующих пяти лет превышало показатели 2010 г.

Содержание Декрета № 18 говорит о том, что трудоустройство обязанных лиц осуществляется таким образом, чтобы зарплата обязанного лица позволяла обеспечить полное исполнение ежемесячных обязательств по возмещению расходов на содержание детей и за ним сохранялось не менее 30 % зарплаты [1].

Согласно ч. 1 ст. 60 УИК, «осужденные к аресту, обязанные возмещать расходы, затраченные государством на содержание детей, находящихся или находившихся на государственном обеспечении, обязаны трудиться в местах и на работах, определяемых администрацией арестного дома либо учреждения уголовно-исполнительной системы, на территории которого расположен арестный дом» [1].

В связи с краткосрочностью указанного наказания, а также созданием таких условий труда, в которых не обеспечиваются права детей (невозможность выплат, неучастие в воспитании), требования Декрета № 18 в период отбытия наказания в виде ареста невозможно исполнить надлежащим образом. Администрация арестных домов не имеет возможности обеспечить необходимый уровень зарплат, позволяющий обязанным лицам в полном объеме погашать имеющуюся задолженность перед государством.

Статистические данные о возмещении осужденными к аресту, а также обязанными лицами задолженности по исполнительным листам показывают, что осужденные к аресту, в том числе обязанные лица, возмещают всего лишь ничтожный процент задолжен-

ности по исполнительным листам. Уровень досрочного погашения исков от суммы всех исков лиц, имеющих иски от общего числа осужденных к аресту в 2013 г., составлял 1,7 % (20,0 % чел.). За последние четыре года (2014–2017 гг.) уровень возмещения осужденными к аресту, в том числе обязанными лицами, задолженности по исполнительным листам оставался стабильно низким: в 2014 г. — 1,5 % (35,1 % чел.); 2015 г. — 3,7 % (27,1 %); 2016 г. — 2,2 % (18,7 %); 2017 г. — 3,4 % (20,0 %). Вне всякого сомнения, ситуация с обязанными лицами в арестных домах достаточно критична. Кроме того, в условиях строгой изоляции привлечение осужденных к труду размывает содержательно-карательную и функциональную сущность ареста.

Очевидно, что арест — не лучшее наказание в плане принуждения осужденного к зарабатыванию денег, чтобы за их счет возмещать расходы государству. Не следует ориентироваться на применение ареста при осуждении лиц за уклонение от возмещения расходов, затраченных государством на содержание их детей (ч. 2 и ч. 3 ст. 174 УК).

Также следует отметить, что сотрудники арестных домов при освобождении обязанного лица из арестного дома сопровождают его к месту жительства [1]. В связи с чем затрачивается много служебного времени, а также значительное количество материальных средств. Попытка привлекать осужденных к аресту к труду, особенно с целью возмещения расходов на содержание детей, малопродуктивна.

Так, обязанные лица привлекаются к уголовной ответственности только в случае злостного уклонения от уплаты расходов на содержание их детей. В таких случаях правильнее было бы привлекать их к более строгому наказанию, чем арест, в частности к ограничению свободы с обязательным привлечением к труду. Кроме того, в условиях ограничения свободы данная категория лиц имеет больше возможностей устроиться на высокооплачиваемую работу. Полагается, что после отбытия относительно «большого» срока наказания обязанные лица возместят ущерб в полном объеме, а также выработают привычку постоянно работать и обеспечивать свою жизнь трудом, чего невозможно достичь в условиях отбывания наказания в виде ареста.

Стало очевидным, что практика привлечения осужденных, отбывающих арест, к труду нивелирует карательную специфику данного наказания. Именно по этой причине представляется обоснованным мнение сотрудников арестных домов (около 78,6 % со-

трудников арестных домов считают применение наказания в виде ареста нецелесообразным в отношении лиц, уклоняющихся от возмещения расходов, затраченных государством на содержание детей, находящихся или находившихся на государственном обеспечении).

Исходя из изложенного, предлагается исключить из санкции ч. 2 и 3 ст. 174 УК наказание в виде ареста, внести соответствующие дополнения в ч. 2 ст. 54 УК, а также исключить ч. 1 из ст. 60 УИК.

1. Уголовно-исполнительный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 11 янв. 2000 г., № 365-З : принят Палатой представителей 14 дек. 1999 г. : одобр. Советом Респ. 22 дек. 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 09.01.2017 г. // Доступ из справ.-правовой системы «Эталон».

2. О дополнительных мерах по государственной защите детей в неблагополучных семьях [Электронный ресурс] : Декрет Президента Респ. Беларусь, 24 нояб. 2006 г., № 18 : в ред. Декрета Президента Респ. Беларусь от 23.02.2012 г. // Доступ из справ.-правовой системы «Эталон».

УДК 343.8

С. А. Кутуков
заместитель начальника кафедры организации
оперативно-розыскной деятельности
Академии ФСИН России,
кандидат юридических наук, доцент

**ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАБОТЫ
С ЛИЦАМИ, В ОТНОШЕНИИ КОТОРЫХ
ПРИНЯТО РЕШЕНИЕ ОБ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ МЕР
БЕЗОПАСНОСТИ (государственной защиты),
СОДЕРЖАЩИМИСЯ И ОТБЫВАЮЩИМИ НАКАЗАНИЕ
В УЧРЕЖДЕНИЯХ ФСИН РОССИИ**

Обеспечение безопасности лиц, содержащихся и отбывающих наказание в учреждениях уголовно-исполнительной системы, является одной из основных задач, стоящих перед оперативными аппаратами. Особую категорию при решении данной задачи составляют лица, в отношении которых принято решение об осуществлении мер безопасности (государственной защиты).

На наш взгляд, при применении мер безопасности в исправительных учреждениях следует учитывать не только формальные основания, которыми являются: постановление (определение) суда (судьи), начальника органа дознания, руководителя след-